



02.4

ПРЕДЛОЖЕНО:	10-06-2020		
Судовна јединица	Класификација	Датум пријема	Број
US-02-13-1-139			18

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031254 19 U
Sarajevo, 02.06.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Defter“ d.o.o. Sarajevo, ulica Gatačka broj 20, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ulica Obala Kulina bana broj 6, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-758-6/18 od 22.11.2018.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/I, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2020.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, Grad Prijedor, u postupku nabavke i isporuke sredstava za održavanje čistoće. Poništena je tenderska dokumentacija i uvažen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka. U stavu 4. pobijanog rješenja, djelomično je uvažen zahtjev za troškove zastupanja, u skladu sa članom 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata i naloženo ugovornom organu da tužitelju isplati iznos od 280,80KM sa PDV-om, u roku od 15 dana od dana donošenja pobijanog rješenja.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog propisa odnosno pogrešne primjene tarifnog broja 18. stav 2. i člana 33. advokatske Tarife Federacije BiH. Tužbom ukazuje da je pogrešno pozivanje tužene na stavove suda BiH jer ne obrazlaže ni koji je to stav. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i procjenjiv je kako je to propisano i u odredbi člana 106., 107. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, u konkretnom slučaju postupak javne nabavke jeste procjenjiv (12.500,00KM) te je odluka o dodijeljenim troškovima trebala biti donesena u skladu sa članom 18. stav 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. S tim u vezi, postavlja se pitanje kako je tužena donijela odluku o naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. i 107. Zakona o javnim nabavkama

4. 37

10

2001 10 10

2001 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

10 10 10

BiH ako se radi o neprocjenjivom predmetu. U konačnici, tužitelj ističe da je sve navedeno namjera da se on kazni što potražuje troškove koji mu pripadaju. Stoga predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje kao i zaključak i predmet vrati na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 842,40KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba tužitelja izjavljena na tenderski dokument te odlučeno da tužitelju pripada naknada troškova postupka, za zastupanje u iznosu od 280,00KM za sastav žalbe, odnosno 240,00KM plus PDV 17% u iznosu od 40,80KM. Tuženi je ocijenio da je ugovorni organ donio odluku o troškovima pravilno odnosno u skladu sa članom 18. Advokatske Tarife Federacije BiH a sve u skladu sa zauzetim stavom u presudi suda BiH broj: S 1 3 U 23495 18 Uvp. Dakle, cijeneći da se radi o neprocjenjivom predmetu nabavke iako je poznata vrijednost te nabavke. Odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja tuženi je donio primjenom odredbe člana 104. i 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranim odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

S tim u vezi ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak ugovornog organa i posljedično odluka osporenog rješenja, da se u upravnom postupku, odnosno u postupcima javne nabavke radi o neprocjenjivim predmetima bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke. Pravilno se tuženi u pobijanom rješenju i poziva na presudu ovog suda broj: S 1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine, obzirom da je u toj presudi zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U navedenoj presudi, apelaciono upravno vijeće je potvrdilo presudu koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018.godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U navedenoj odluci je obrazložen način obračunavanja troškova u skladu sa Advokatskom tarifiom RS i FBiH. Kako se u konkretnom slučaju radi o punomoćniku koji iz Federacije BiH, to je tuženi kao osnovicu za obračun primijenio odredbu člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04). S tim u vezi ovo vijeće cijeni neosnovanim prigovor tužitelja da je tuženi pogrešno primijenio tarifni broj Advokatske tarife FBiH prilikom obračunavanja troškova i da je trebao cijiniti da je predmetna nabavka vrijednosti u iznosu od 78.000,00KM bez

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work during the year. It is a summary of the work done and the results achieved.

2. The second part of the report deals with the specific work done during the year. It is a detailed account of the work done and the results achieved.

3. The third part of the report deals with the financial statement of the year. It is a summary of the income and expenditure of the year and the results achieved.

4. The fourth part of the report deals with the general remarks and conclusions of the year. It is a summary of the work done and the results achieved.

5. The fifth part of the report deals with the general remarks and conclusions of the year. It is a summary of the work done and the results achieved.

6. The sixth part of the report deals with the general remarks and conclusions of the year. It is a summary of the work done and the results achieved.

PDV-a. Nije osnovan ni prigovor da je u skladu sa odredbama člana 107. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) jasno propisano da je postupak javne nabavke procjenjiv i da je tuženi to potvrdio kada je obračunao iznos naknada za pokretanje žalbenog postupka (800,00KM). Ovo iz razloga, jer se navedene zakonske odredbe, koje tužitelj navodi u tužbi odnose i primjenjuju na naknadu za pokretanje žalbenog postupka i ne mogu se primijeniti na troškove upravnog postupka.

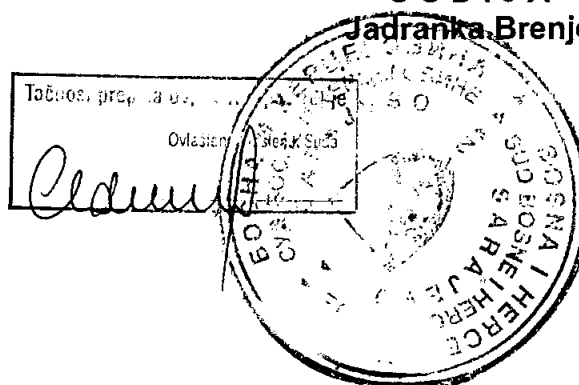
Posljedično, nije osnovan ni prigovor iz tužbe da pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge odnosno obrazloženje. Vijeće cijeni da pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glansik BiH2 broj: 29/02 do 53/16) odnosno razloge na osnovu kojih je donesena odluka, kratko obrazloženje, utvrđene činjenice i pravni propis.

U skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Jadranka Brenjo



[illegible]

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first part of the document is a list of names and their corresponding page numbers. The names are listed in two columns, with the page numbers to the right of each name. The names are:

- 1. The first part of the document is a list of names and their corresponding page numbers. The names are listed in two columns, with the page numbers to the right of each name. The names are:

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*) is the primary photosynthetic pigment in most plants and algae. It is a green pigment that absorbs light energy in the blue and red regions of the visible spectrum.

1950

[illegible]